**Hekseprosessen mot Marit Thamisdatter**

Rune Blix Hagen

Hovedaktøren i min historie, Marit Thamisdatter, kom for retten på et vårting i Makkaur den 21. april 1634. Hun skulle forhøres og dømmes av en lokal rett. I rettsordningen på 1600-tallet var hjemtinget den lokale førsteinstansen i domshierarkiet. Langs hele kysten av Finnmark finner vi slike tingsteder. Hjemtinget hadde andre oppgaver utover å være justisorgan, blant annet betalte folk skatt på tinget. Siden store deler av lokalbefolkningen var til stede under tingsesjonene, benyttet øvrigheten ofte anledningen til å kunngjøre lover og bestemmelser. Tinget fungerte som en offentlig arena for kontakt mellom lokalbefolkningen og myndighetene. På hvert tingsted ble det holdt tingsesjon etter behov. I 1634 avvikles det et vårting og et høstting i Makkaur. Trolldom var viktigste sak på begge tingene. Øvrigheten startet sin tingreise enten i Loppa eller i Vadsø. I den saken vi skal følge hadde tingreisen begynt i Vadsø og gått til Kiberg og Vardø før øvrigheten seilte videre til Makkaur.

For at tinget skulle kunne tre i funksjon måtte fogden og sorenskriveren være til stede. Fogden hadde påtalemyndighet og var den som førte sakene på tingsamlingene. Fogden som kom til Makkaur i april 1634 bar navnet Jørgen Knudtzen. På hvert tingsted hadde fogden sin lokale representant i underfogden. Underfogdene i Finnmark kan et stykke på vei sammenlignes med de som ble kalt bondelensmenn i andre strøk av Norge. Sorenskriveren førte protokollen og var meddommer sammen med tinglagets lokale rettsmenn. Skal vi slutte utfra de kildene som er bevart etter sorenskriverne i Finnmark på 1600-tallet, redigerte de sine notater etter at tinget var avviklet. I de tilfellene hvor vi har muligheter til å sammenligne tingbokreferatene med saksdokumenter, er det gjerne slik at saksdokumentene inneholder fyldigere informasjon enn det vi finner innført i selve tingbøkene. I saken mot Marit støtter vi oss til et slikt saksdokument. Med sin gotiske håndskrift har sorenskriveren brukt nærmere tre sider på denne saken. Sorenskriverens fremstilling av saken er ikke noe autentisk, stenografisk referat. Derfor bør vi hele tiden forholde oss kildekritisk til skriverens nedtegnelser. Han har tatt med det han selv oppfattet som viktig og utelatt andre momenter. Rettskildene forteller oss noe om en type kriminalitet som de dansk-norske myndighetene tok svært alvorlig. Sorenskriveren drev ikke med innsamling av folkeminner! Dialogen han gjengir mellom aktor og den mistenkte er en påtvunget, ufri dialog.

I Vardøhus, som andre steder i Norge, er sorenskriverens domsinnflytelse ved hjemmetingene økende, særlig i perioden etter 1633. Sorenskriveren utførte sin domsfunksjon sammen med en gruppe av lekdommere. Disse ble kalt lagrettemenn. Lagrettemennene var betrodde folk i lokalsamfunnet og hadde en viss status lokalt, ervervet gjennom flere års erfaringer fra tinget. På vårtinget i Makkaur 1634 heter sorenskriveren Niels Jensen Sael. Han skulle dømme i trolldomssaken mot Marit, sammen med en rett bestående av 11 menn, blant dem to underfogder, den ene fra Makkaur og den andre fra nabobygda Syltevik. De fleste av de 11 lagrettemennene i Makkaur tinglag hadde relativt lang erfaring med tingsaker. Det er stort sett de samme navnene som går igjen fra samling til samling, iallfall fra 1621 – året da føring av tingbøkene for Finnmark tar til.

Som vi har sett, kom fogden og sorenskriveren fra tingsamling i Vardø. I Vardø hadde de avsluttet to alvorlige trolldomssaker og fått dømt to kvinner til ild og bål. En av disse trollkvinnene var Ingeborg Jørgensdatter fra Hamningberg, midt mellom Vardø og Makkaur. Ingeborg er interessant for oss fordi hun hadde pekt ut Marit som heks. Etter at Ingeborg hadde gjennomgått en mislykket vanntest – hun fløt – og var blitt torturert, kom hun med følgende beskyldning mot Marit:

1) Marit skulle ha forgjort iallfall seks personer i Makkaur. Vi får tro at det dreier seg om ulykker på havet, ettersom Ingeborg fortalte at Marit ved ondskapsanslagene hadde opptrådt i skapningen av ei gås.

2) Marit hadde sammen med Ingeborg samt to kvinner fra Kjelvik vært med på å forulykke jekta til Michell Lauritzen, en kjent skipper og reder fra Troms. Jekta hadde gått ned på Altafjorden for tre år siden, det vil si i 1631.

3) Marit var med da Ingeborg og ei kvinne fra Kjelvik for noen år siden forgjorde en båt fra Kjelvik. Kvinnene fløt ved denne anledningen på sjøen som svaner.

Ingeborg fikk båldom den 12. april og hennes beskyldninger mot Marit falt samme dag. Knapt ti dager senere må Marit svare for seg. Den 21. april 1634 på tingsamlingen i Makkaur konfronteres hun med de svært alvorlige anklagene fra Ingeborg. Det er fogden, Jørgen Knudtzen, som vil vite om Marit kan de trolldomskunster Ingeborg har tillagt henne. Marit Thamisdatter svarer nei. Hun kan ingenting og stiller seg uforstående til anklagen. For å fri seg fra mistanken får hun anledning til å bli renvasket av sine naboer. Ville naboene og hennes grannekvinner gå god for henne på tingsamlingen? På denne tiden var det mulig å frasverge seg en anklage ved hjelp av sine naboer. Ved et slikt offentlig skussmål kunne vedkommende fri seg for onde rykter og dermed redde æren. Marit hadde altså muligheten til å berge livet med støtte fra nabolaget. Dessverre for Marit lyktes ikke forsøket. Det var ingen som ville svare med henne, heter det i rettsdokumentet. Vi vet lite om Marit, men naboenes uvilje mot å gå god for henne tyder på at hun kan ha hatt et dårlig rykte på seg over lang tid. Hun må ha vært til bryderi og var tydeligvis uønsket i lokalsamfunnet. Trolig hadde Marit slått om seg med saftige forbannelser. Med vrede og skjellsord kan hun ha virket truende på folket i Makkaur. Da hun på et tidspunkt var blitt stemplet som trollkvinne, var hennes verbale trusler blitt til farlige realiteter. Ved å hengi sin tunge til Satan syndet hun grovt mot den herskende orden og nabolaget.

Marit kan ha kommet i en vanskelig livssituasjon etter at hennes mann døde. Foruten at Marit var enkekone, vet vi lite om hennes sivilstatus. Hennes avdøde mann het Erik Quern. Etternavnet tyder på at han hadde sine røtter i svensk/finsk Lappland. Heller ikke Erik har satt mange historiske spor etter seg. Vi ser at han satt som lagrettemann i Makkaur i 1621. Følgelig må ekteparet ha bodd en god stund i været. Referatet fra vårtinget i 1624 forteller at Erik hadde vært innblandet i slagsmål. Erik hadde selv stevnet kjøpmannen Peder Madtzen fordi han hadde slått Erik i armen og gitt ham et slag i hodet. Saken endte med forlik, men allikevel slik at Peder skulle gi Erik fisk og en tønne mel fordi Erik lå syk. Enten på grunn av slaget mot hodet eller av en annen grunn, døde Erik en gang etter 1624. Av saken mot Marit går det frem at de hadde iallfall ett barn sammen, en sønn som i 1634 neppe hadde passert tenårene. På 1620-tallet bodde det en mann ved navn Thamis Giørsen i fiskeværet. Over flere år finner vi ham som medlem av lagretten og på midten av 1620-tallet bekler han stillingen som underfogd i Makkaur. Etter 1631 forsvinner han fra kildene. Denne Thamis kan ha vært far til Marit.

Hvis disse antagelsene stemmer, kan de være med på å forklare hvorfor Marit på grunn av sin vanskelige livssituasjon fikk et dårlig rykte på seg. Hun hadde mistet sin nærmeste familie. For å opprettholde livet for seg og sin sønn ble hun til belastning for naboskapet. Når naboene ikke ville gi henne det hun ba om, kom skjellsordene. Marit brukte de maktmidlene hun hadde, nemlig grov kjeft og kanskje forbannelser. Gjennom forbannelsene kunne det bokstavelig talt gå troll i ord. De farlige ordene satte dype spor i det kollektive minne. Naboene reagerte på enkekonas munnbruk og provoserende oppførsel. Trolig er hun blitt utstøtt og gjort til syndebukk for uforklarlige hendelser i lokalsamfunnet. Hennes raseri og skamløse atferd rommet svart ondskap. Ved å trekke slike personer for retten kunne man bli kvitt brysomme individer. Om denne beskrivelsen er helt relevant i forhold til Marits situasjon er usikkert, men vi vet at mange kvinner på denne tiden var sårbare for heksestempel utfra en slik livssituasjon og atferd. Som vi snart skal se, blir deler av dette bildet bekreftet i hennes tilståelse.

Så langt i saken hadde fogden bare indisier mot Marit. Fra Ingeborg forelå det tre beskyldninger og Marits naboer ville ikke gi henne godt skussmål. Fogden kunne imidlertid ikke bygge på anklager. Utfra hva rettsdokumentet forteller var det ingen naboer som hadde anmeldt henne for noe konkret djevelskap. Det var ikke ført vitner i saken. Den eneste beskyldningen som forelå kom fra en dødsdømt trollkvinne, det vil si fra en kriminell, lite troverdig person. Marit hadde ikke tilstått noe som helst, men stått fast ved sin uskyld. For å komme videre i prosessen ba derfor fogden om at Marit måtte prøves på vannet. Han fikk umiddelbart medhold av retten. I nærheten av tingstedet kastet man så Marit på havet. Hun fløt som en dubbel (flytekork), står det i rettsreferatet. Siden hun ikke bestod vannprøven, tok retten det som et tegn fra Gud om at hun virkelig var Satans kvinne.

Da Marit etter den mislykkede vanntesten kom for retten igjen, ville hun fortsatt ikke bekjenne noe. Fogden hadde imidlertid fått nok. Han ba retten avsi en dom på basis av de indisiene som forelå. Selv nedla fogden påstand om dødsstraff. I domspremissene la retten vekt på de tre beskyldningene fra Ingeborg samt vannprøven. På dette grunnlaget mente retten at Marit var skyldig i djevelarbeid. Dermed hadde hun forbrutt seg mot den dansk-norske kongens forordning om trolldom. De elleve lagrettemennene pluss sorenskriveren vurderte bevisene mot henne som gode nok. De dømte henne til døden. For sin grove forbrytelse skulle hun miste sitt liv til ild og bål.

Selv om rettsapparatet i flere land oppfattet trolldomskriminalitet som en unntaksforbrytelse og dermed ikke stilte samme strenge beviskrav som i andre saker, må vi allikevel si at dødsdommen over Marit er avgitt på et syltynt juridisk grunnlag. Dette gjelder også i sammenligning med andre heksesaker. Det er faktisk sjelden vi støter på trolldomssaker i Vardøhus der bevisverdien ligger så lavt som i denne prosessen. Å betegne prosessen mot enkekona fra Makkaur som et justismord er ingen overdrivelse, også sett i relasjon til 1600-tallets rettspraksis.

**Etter tortur kom tilståelsen**

Selv om Marit hadde fått dødsdom, var ikke saken dermed over. Sorenskriveren har skrevet ned ikke så rent lite om hva som skjedde med Marit i utenomrettslig sammenheng. Etter at dødsdommen var forkynt, tok man Marit med til pinebenkens forhør. Hvilken type tortur det er snakk om, går ikke frem av saksdokumentet. Fra andre hekseprosesser i Finnmark vet vi imidlertid at hekseforfølgerne hadde et bredt register av bestialske torturmetoder å velge mellom. Det eneste vi får vite er dog ganske oppsiktsvekkende. Da bøddelen skar av hårene på hennes øyenbryn, fór Satan straks fra henne, forteller saksdokumentet. Marit har sannsynligvis vært avkledd, kroppsvisitert og barbert i jakten på djevlemerke. Og som det fremgår; torturen hadde demonbefriende egenskaper!

Det pinlige forhøret var effektivt. Sorenskriveren har notert at Marit ikke sa noe umiddelbart etter torturen, men at hun upint (!) bekjente dagen etter. Først bekreftet Marit at hun har vært sammen med Ingeborg i Vardø. Ingeborg hadde lært henne å binde knuter på et klede. I disse knutene hadde de lagt sorte, hvite og røde steiner. Slike trolldomskunster kunne brukes til å lage storm og uvær for å få seilskuter til å forliste. Å knytte eller løse opp knuter i forbindelse med værmagi var en svært vanlig trolldomskunst blant finnmarksheksene, nærmest deres heksespesialitet. I Marits versjon er det snakk om tre knuter med tre steiner i hver knute. Marit fortalte at kledet med knutene og steinene ble kastet etter en navngitt person da denne rodde ut for å fiske. Idet de to trollkvinnene gikk ned i fjæra og kastet kledet etter båten, sa Marit: «ut og aldri hjem igjen». Samme dag gikk båten under og mannen druknet. Ingeborg hadde lært Marit denne heksekunst som de begge brukte til å synke seilskuter. Alt Ingeborg hadde fortalt var sant, innrømmet Marit i det utenomrettslige forhøret. I tillegg hadde Marit kastet forbannelse over flere av sine naboer. Nå fortalte hun hvordan det var gått til.

Rasmus Sivertsen, medlem av retten som dømte Marit til bålet, hadde vært utsatt for forgjøring. Rasmus hadde spikret igjen ei gamme som sannsynligvis inneholdt matvarer som Marit gjorde krav på. De to begynte å krangle. Marit var vred på Rasmus fordi han hadde stengt tilgangen til forsyningene. Det falt noen onde ord. Straks deretter satte ondskapen seg fast i ryggen til Rasmus. I skriverens nedtegnelser kan vi lese at Rasmus gikk med ve og smerte en god stund før plagene ble så ille at han måtte ligge til sengs i 14 dager. Siden måtte han bruke stav for å komme seg opp i båten og ut på vårfiske.

Jeremias Jeremiassen hadde også fått føle Marits trolldomskrefter. Jeremias var underfogd i Makkaur og hadde vært med på å gi Marit dødsstraff. En gang hadde Jeremias vært uforsiktig nok til å slå Marits sønn på munnen. Da fikk han umiddelbart vondt i den armen han hadde slått med. Samuell Andersen, også han lagrettemann, hadde lagt seg ut med Marit. Samuell fikk føle hennes forbannelse over magen og gikk ynkelig med stav til sin båt i lang tid, som enhver mann kunne se, heter det i referatet fra tilståelsen. Marits forbannelser førte ikke bare til fysisk skade på fremstående menn i kystværet, men også til vanære. Forbannelsen hadde etterlatt seg synlige spor og var dermed et angrep på folks gode navn og rykte. Alle kunne se at hva de hadde vært utsatt for. Trolldomsangrep med fysiske spor betydde tap av sosial ære og sosial skam. På denne tiden var enkeltmenneskets posisjon i omgivelsene atskillig viktigere enn i dag.

En av hensiktene ved å utsette Marit for bøddelens tortur var å presse henne til å angi medskyldige. I Finnmark, i motsetning til ellers i Norge og for eksempel i England, var heksenes djevlearbeid primært et kollektivt prosjekt og ingen individuell virksomhet. Derfor fikk bruken av tortur en slags snøballeffekt som kom til uttrykk gjennom masseprosessene i regionen. Også her hadde Marit noe å si. Foruten Ingeborg som var kjent fra før, fortalte Marit om ytterligere tre trollkvinner. Først kom hun med navnet på de to kvinnene som hadde vært med på å senke Michell Lauritzens jekt på Altafjorden i 1631. Begge kvinnene var fra Kjelvik, som Ingeborg tidligere hadde fortalt. Den ene het Kirsten og var en høy, middelaldrende kvinne. Hun opptrådte under trolldomsaksjonen i skapningen av en gås. Den andre var en kvinne med navn Anne. Hun blir beskrevet som ung, liten og tykk. Anne opptrådte i skikkelse av en and. Hamskifte til ulike dyrearter er et svært vanlig trekk ved trolldomsutøvelsen i Finnmark. Mange slags dyr er representert. Trollkvinnene skifter ham til fugler, havdyr, husdyr og villdyr. I flere tilfeller sier omskapningen oss noe om personens utseende. Ved å se på hvilken dyreskikkelse den trolldomsdømte har omskapt seg til, får vi vite noe om vedkommendes fysiognomi.

Den tredje kvinnen Marit trakk frem etter tortur var hennes nabo i Makkaur, nemlig Marette, kona til Oluf Møring. Marette hadde ifølge Marit forgjort Anders Mand (tidligere lagrettemann) slik at han omkom på havet. Marettes trolldomskunster var av det samme slaget som Marit hadde gjort bruk av, nemlig knuter og steiner. Hun hadde dessuten trollbundet Oluf Poulsen, tidligere lagrettemann og lenge en fremtredende person i Makkaur. Som følge av forbannelsen hadde Oluf mistet sitt ene øye. Til slutt sa Marit at Marette var blitt sint på Lauritz Skredder. Marette laget heksebrygg som hun gav til Lauritz. Han døde straks etter han hadde drukket brygget. Hendelsen hadde funnet sted i Marits påsyn.

På bålet

Vi nærmer oss slutten av sorenskriverens nedtegnelser. Marit har ikke mer å tilstå. I dokumentet som forteller om behandlingen av Marit, heter det helt mot slutten: «…derpaa ville hun gaae till hindis død och annamme sachrament». Deretter har rettens medlemmer bevitnet innholdet ved å sette sine bomerker og segl på dokumentet. Som de fleste andre trollfolk fikk Marit sin nattverd etter at hun hadde tilstått sine synder. Sakramentet var en nådegave og et salighetsmiddel som gjenopprettet forholdet til Gud. Dermed vendte hun seg bort fra Satan og unngikk evig fortapelse. Midt i all elendigheten og brutaliteten viste domstolen genuin omsorg for trollkvinnens frelse. Men siden djevelskapen satt i kroppen, kunne hennes sjel ikke reddes før det syndige legemet var brent til aske. Hekseforfølgerne hadde også en god hensikt med å brenne trollkvinnene på bål. Hensynet til sjelens velvære krevde total utslettelse av den forurensede kroppen. Gud hadde skjenket rettferdighetens rensende ild til dommerne slik at de kunne drive ut ondskapen. Et annet formål med bålbrenningen var å statuere et eksempel til skrekk og advarsel. De som var til stede må ha opplevd situasjonen som en psykodramatisk happening. Bålbrenning var en offentlig tilstelning, nærmest med møteplikt. I regnskapskilder fra Finnmark kan vi se at enkelte fikk bot fordi de nektet å følge trollkvinner til retterstedet. Vi vet ikke når og hvor Marit ble brent, men jeg vil anta at bålet sto i Makkaur nokså umiddelbart etter dommen den 21. april 1634. Tidsintervallet mellom fellende dom og eksekusjon var vanligvis kort i Finnmark. Henrettelse skal følge straks etter dommen slik at riket ikke fylles opp med udediske mennesker, slo kongen fast i en bestemmelse fra 1613. Av rettspapirene går det frem at Marit bekjente på det aller siste, like før hun skulle gå til døden.